

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 160 / 455 Di

**24 iulie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.160 (CD-318) din 16.11.2023
depusă de AA Selevestru Irina privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Slusarenco Svetlana,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Bezede Vladimir

în urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești din 16.11.2023, înaintate de către administratorul autorizat Selevestru Irina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, prin sesizarea înaintată, Irina Selevestru, administrator autorizat, indică în sesizarea sa că se adresează către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în calitate de lichidator al ÎS CSHS „Moldsuihibrid” și deplânge acțiunile pretins ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, întreprinse în cadrul procedurii de constatare a faptelor la solicitarea creditorului SRL „Comsapienter”.

Aduce la cunoștință că, ÎS CSHS „Moldsuihibrid” se află în procedură de faliment, Irina Selevestru fiind desemnată lichidator. Masa debitoare a întreprinderii include un teren agricol de 15,28 ha în satul Maximovca, raionul Anenii Noi.

La data de 09.11.2023 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însoțită de reprezentanți ai SRL „Comsapienter” și ai unei companii de pază, s-a prezentat pe terenul menționat pentru a efectua „constatarea faptelor”, invocând o solicitare a creditorului.

Autoarea sesizării reclamă următoarele acțiuni a ele executorului judecătoresc: executorul ar fi permis reprezentanților SRL „Comsapienter” să pătrundă forțat pe teren, prin tăierea lacătelor și deteriorarea porților de acces; în cadrul procedurii, executorul ar fi facilitat preluarea controlului asupra terenului de către creditor, deși acesta este parte a masei debitoare gestionate de lichidator. În acest contest, sesizanta invocă faptul că executorul a acționat ca un „instrument” în mâna creditorului pentru a depozita debitorul de bunuri, sub paravanul unei proceduri de constatare.

Astfel, autoarea sesizării invocă mai multe abateri a executorului judecătoresc, cum ar fi: depășirea atribuțiilor de serviciu; încălcarea regimului insolvenței; abuz de putere și distrugere de proprietate; lipsa imparțialității.

În acest context, sesizanta menționează că executorul judecătoresc a utilizat procedura de „constatare a faptelor” (art. 25 din Codul de executare) pentru a efectua, în realitate, acte de depozitare și transmitere a posesiunii, acțiuni care necesită un titlu executoriu și o procedură distinctă. De asemenea, menționează că, potrivit Legii nr. 149/2012, orice măsură de executare silită asupra bunurilor debitorului aflat în faliment este suspendată de drept, iar gestionarea bunurilor aparține exclusiv lichidatorului. Consideră că prin facilitarea accesului prin distrugerea încuietorilor fără acordul lichidatorului și fără o hotărâre judecătorească care să permită pătrunderea forțată în acest scop specific, executorul a făcut abuz de putere. Concomitant, sesizanta susține că executorul a acționat exclusiv în interesul creditorului SRL „Comsapienter”, ignorând statutul juridic al bunului și opoziția lichidatorului.

În temeiul celor expuse, sesizanta solicită constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii corespunzătoare pentru implicarea în acțiuni de depozitare ilegală sub pretextul constatării faptelor și verificarea legalității procesului-verbal de constatare întocmit la data de 09.11.2023.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul R/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința unei proceduri de constatare executate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Obiectul sesizării vizează intervenția executorului judecătoresc asupra unui teren agricol de 15,28 ha din localitatea Maximovca, inclus în masa debitoare.

Sesizanta reclamă faptul că executorul a facilitat pătrunderea forțată pe teren prin tăierea lacătelor și deteriorarea porților de acces. Se invocă depășirea atribuțiilor de serviciu, deoarece procedura de constatare a fost utilizată pentru a opera o deposedare de facto a lichidatorului.

Conform legislației insolvențiale, orice măsură de executare silită asupra bunurilor debitorului este suspendată de drept după deschiderea procedurii de faliment, dar în speță este vorba despre o procedură separată, și anume de cea de constatare a faptelor.

În sesizarea sa, autoarea aduce niște învinuiri foarte grave executorului judecătoresc, cum ar fi abuzul de putere cu cauzarea prejudiciilor integrității masei debitoare. Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, analizând conținutul celor invocate și a materialelor anexate, a constatat că autorul sesizării a anexat la sesizare copia actului de constatare întocmit de XXXX XXXXX la data de 03.02.23; copia actului de constatare întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 22.03.23 și extrasul din Registrul administratorilor autorizați nr. 05/141 din 19.07.22, eliberat de Ministerul Justiției.

Potrivit art.28 alin.(5) al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, sesizanta nu a **indicat și anexarea, după caz, probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.**

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din motivele invocate, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 16.11.2023, înaintată de AA Selevestru Irina, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că la sesizare urmează a fi anexate probe care confirmă fapta invocată sau să fie indicate persoanele care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea au existat la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica administratorului autorizat Selevestru Irina că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela